

Gmina Pawonków
ul. Lubliniecka 16
42-772 Pawonków

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej ul. Topolowej w Łagiewnikach Wielkich” ZP.8/2025

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym w przedmiocie „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej ul. Topolowej w Łagiewnikach Wielkich” dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert.

W wyniku oceny złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHU „ARGO” Arkadiusz Góra, ul. Dębowa 8, 42-714 Lisów

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.). Oferta, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia i otrzymała najwyższą liczbę punktów. Jednocześnie Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający wskazuje jednocześnie nazwy (firmy) oraz siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty na zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach		Łączna liczba punktów
	Cena (60 pkt)	Okres gwarancji i rękojmi (40 pkt)	
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o. o. ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec	-	-	oferta odrzucona
PHU „ARGO” Arkadiusz Góra ul. Dębowa 8, 42-714 Lisów	60,00	40,00	100,00
BITUM Sp. z o.o. Lipie Śląskie, ul. Cegielniana 20, 42-700 Lubliniec	-	-	oferta odrzucona
P.U.H. BUD-MET Jarosław Kałmuk Praszczyki 62A, 42-140 Panki	-	-	oferta odrzucona
HUCZ Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów	-	-	oferta odrzucona
TRANSKOM BIAŁDYGA Sp. z o.o. ul. Polna 1B, 47-143 Jaryszów	33,91	40,00	73,91
RAFALIN Sp. z o.o. Sp. k. ul. Malicka 42, 42-290 Blachownia	47,75	40,00	87,75
P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	57,88	40,00	97,88
OLS Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Chopina 2, 42-700 Lubliniec	-	-	oferta odrzucona

Informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o. o., ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp;
- 2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie ust. 2 tego przepisu w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności.

Cena oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o. o. wynosi 241.773,36 zł i stanowi 62,96% wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp. Niewątpliwie więc w badanej sprawie wystąpiły okoliczności, które uzasadniały wezwanie do wyjaśnień i złożenia dowodów, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Pismem z 17.09.2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 24.09.2025 do godz. 10:00 nie złożył wyjaśnień.

Art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

2. BITUM Sp. z o.o. Lipie Śląskie, ul. Cegielniana 20, 42-700 Lubliniec

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp;
- 2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie ust. 2 tego przepisu w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności.

Cena oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę BITUM Sp. z o.o. wynosi 240.077,72 zł i stanowi 62,52% wartości

zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp. Niewątpliwie więc w badanej sprawie wystąpiły okoliczności, które uzasadniały wezwanie do wyjaśnień i złożenia dowodów, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Pismem z 17.09.2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę BITUM Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 24.09.2025 do godz. 10:00 nie złożył wyjaśnień.

Art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

3. P.U.H. BUD-MET Jarosław Kałmuk, Praszczki 62A, 42-140 Panki

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 3) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp;
- 2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie ust. 2 tego przepisu w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności. Cena oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę P.U.H. BUD-MET Jarosław Kałmuk wynosi 262.964,31 zł i stanowi 68,48 % wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp. Niewątpliwie więc w badanej sprawie wystąpiły okoliczności, które uzasadniały wezwanie do wyjaśnień i złożenia dowodów, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Pismem z 17.09.2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę P.U.H. BUD-MET Jarosław Kałmuk do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 24.09.2025 do godz. 10:00 nie złożył wyjaśnień.

Art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

4. HUCZ Sp. z o.o. Sp. k. , ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 4) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp;
- 2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie ust. 2 tego przepisu w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności. Cena oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę HUCZ Sp. z o.o. Sp. k. wynosi 252.275,60 zł i stanowi 65,70 % wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp. Niewątpliwie więc w badanej sprawie wystąpiły okoliczności, które uzasadniały wezwanie do wyjaśnień i złożenia dowodów, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Pismem z 17.09.2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę HUCZ Sp. z o.o. Sp. k do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 24.09.2025 do godz. 10:00 nie złożył wyjaśnień.

Art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

5. OLS Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Chopina 2, 42-700 Lubliniec

Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 5) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp;
- 2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie ust. 2 tego przepisu w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności. Cena oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę OLS Sp. z o.o. Sp. komandytowa wynosi 217.474,44 zł i stanowi 56,63 % wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp. Niewątpliwie więc w badanej sprawie wystąpiły okoliczności, które uzasadniały wezwanie do wyjaśnień i złożenia dowodów, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Pismem z 17.09.2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę OLS Sp. z o.o. Sp. komandytowa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 24.09.2025 do godz. 10:00 złożył pismo w którym poinformował, że w wyniku omyłki w obliczeniu ceny oferta została niedoszacowana i wykonanie umowy jest niemożliwe bez poniesienia strat finansowych. Wykonawca pismem zrezygnował z dalszego udziału w postępowaniu .

Art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

Grażyna Poloczek
w zw. Wójta
Sekretarz Gminy
/ – podpisano elektronicznie/